

Tassonomie della *definitio* e grammatiche esegetiche dell'Alto Medioevo latino: alcune precisazioni

Laura Biondi*

English title: *Definitio* and its taxonomies in the Latin exegetical grammars of the high Middle Ages: some considerations.

Abstract: The paper examines the notion of *definitio* in the context of the exegetical grammars of the Early Middle Ages dealing with the *partes orationis*. It highlights the contribution that the Hibernolatin *milieux* offer to the study of the structures of Latin and how, in the transition from Pre-Carolingian to the Carolingian age, the use of *definitio* is refined and articulated in typologies resulting from a closer dialogue with the texts of the *Logica vetus*, the *Ars Prisciani*, and the etymological praxis.

Keywords: Medieval Linguistic Thought; *partes orationis*; Exegetical Grammars; *definitio*; Etymology.

1. *Definitio e grammatiche esegetiche di tradizione donatiana*

La *definitio* caratterizza le esperienze grammaticali ibernolatine testimoniate dalla seconda metà del sec. VII anche da commenti alla dottrina delle *partes orationis* di *Ars maior II* noti come *Ars Ambrosiana*, *Ars Bernensis*, *Anonymus ad Cuimnanum*. Qui la *definitio* guida l'analisi delle classi di parole con riguardo a statuto ontologico, funzioni, proprietà, *accidentia* in forme ritenute nuove rispetto al testo fonte e ai commenti tardoantichi (come Servio, Pompeo)¹ e che preludono agli esiti che il tema, fulcro dell'insegnamento del latino, ha in età carolingia col diffondersi dell'*Ars Prisciani* e l'incremento dei testi di *Logica vetus*².

* Università degli Studi di Milano. E-mail: laura.biondi@unimi.it

¹ Amsler (1989), (1990); Sánchez Martínez (2000), (2002); Luhtala (2002), (2018).

² Stump (1989), (2004); d'Onofrio (1986); Marenbon (2009), (2013), (2018); Gabay-Woods (2008); Dutih Novaes (2016).

Senza negare il ruolo della *definitio* nel progetto alcuiniano (Irvine, 1994: 323), i maestri ibernolatini precarolingi condividono modi di interazione tra grammatica e filosofia che aderiscono già a schemi di ragionamento e argomentazione basati su logica classica e *dialectica*, poiché all'incontro fra prospettiva grammaticale e filosofica non sono estranee la grammatica e la retorica antiche a cui quelli attingono in via diretta o mediata. La prima conosce analisi basate su criteri filosofici disseminate nei commenti a Donato e ha un modello di teoria linguistica ispirata alla logica nell'*Ars Prisciani*, che riemerge in Irlanda, poi in Inghilterra dalla fine del sec. VII e si afferma anche nell'esegesi ad *Ars maior* II (e a Prisciano) prima che nel Continente³. La seconda dialoga col procedere logico attraverso la lettura data da Cassiodoro (*inst.* II.3.14ss.)⁴ e Isidoro (*etym.* II.29-30) al *De definitionibus* di Mario Vittorino, complemento al perduto commento ai *Topica* di Cicerone⁵.

Vittorino afferma la superiorità sulla *definitio rhetorica* di quella *philosophica*, che nell'argomentazione spiega l'essenza della *res*, la sua qualità e come sia composta (*def.* 6.33-7.3): «in rebus exprimentis explicat quid sit, non quale sit – quemadmodum membris suis constare debeat». Ne illustra tre forme, *d. substantialis*, *d. a nota*, *d. a partibus*. La prima pertiene al *quid sit* della *res*, ne coglie il *sensus*, la condizione dell'esistere con le proprietà essenziali e specifiche e quelle comuni ad altre, attraverso genere e differenze, e si realizza in *quindecim species* (7.10-13):

[...] non esse definitionem nisi solam quae in ea re quam definitam volumus, primum quam eius rei "esse" intellegimus, declaret atque ostendat substantiam. [...] nullam esse definitionem certam integram approbandam nisi eam quam dicunt philosophi substantialem, Graece appellatur οὐσιώδης [...] quotiens de aliquot quaeritur quid sit, tunc posse esse certam ac substantialem definitionem, quotiens eius rei de qua quaeritur [...] genus ponimus et sic cetera per differentiam in oratione subiungimus.

La *d. soni* coglie nella *superficies* fonica le ragioni linguistiche ed extralinguistiche che rendono la parola una *nota* (Boeth. *Top.* 35: «Quo fit ut nomen nota sit, idcirco quod notam facit rem de qua

³ Baratin-Colombat-Holtz (2009).

⁴ Con *Expositio Psalmorum*; Hadot (1971: 20-1; 105-113; 365); Magnano (2015: 91-3); Stoppacci (2017), (2018); Veronesi (2017-2018); Morresi (2023).

⁵ Hadot (1971: 313-321); Pronay (1997: 16-8; 160-4).

praedicatur»; Is. *etym.* I.27.1); *d. numeri* enumera le parti costituenti la *res*. Entrambe sono *definitiones* accessorie, solo nominali (11.13-16.14):

Tullius in *Topicis de tribus locis primis tractans*: a toto, a partibus, a nota, cum a toto argumentum est [...] definitionem adhibendam dicit; illic enim ponitur genus, quo quid res ipsa sit de qua quaeritur explicetur. At a partibus cum argumentum est, etiam ipsa quidem dicitur definitio, verum translato nomine, cum, enumeratis omnibus totius partibus, sic quod totum est recognoscitur. [...] Tertia definitio est quae a nota dicitur, cum vis verbi vel nominis quae in compositione sita est rem suam facta quadam separatione designat. [...] Hae sunt tres nunc a me positae principaliter definitiones substantiales: quae a toto est, a partium enumeratione et a nota, ita ut illa quae prior est sola vere definitio nuncupetur; istae autem duae honore nominis et honestate, quia id de quo quaeritur quid sit ostendunt, non vere, sed tamen definitiones esse dicentur.

Tale cornice accoglie i tipi che per *Ars Ambrosiana*, *Anonymus ad Cuimnanum*, *Ars Bernensis* interessano i *grammatici*: *d. substantiae* corrisponde a *d. substantialis*, *d. soni* a *d. a nota* e *d. numeri* a *d. a partibus*. Accoglie anche la connessa teoria dei *loci*, sedi degli *argumenta* (*def.* 7.4-5), fonti di idee e origini delle parole, ma nei tre testi la teoria rivela conoscenza indiretta dell'opera⁶ e il tramite di Cassiodoro e Isidoro.

Nelle *Institutiones* Cassiodoro organizza la materia del *De definitionibus* seguendo il programma di Vittorino per la *dialectica*, con *definitio* e *divisio locorum* ultimi passaggi: descrive *definitio*, quindici *species* (*inst.* II.3.14), poi *loci* e *argumenta*, divisi in interni al tema, in effetti perché derivatine in qualche modo, in estranei del tutto (II.3.16: «alia in eo ipso de quo agitur haerent – nonnulla dicuntur affecta quae quodammodo ex rebus aliis tracta noscuntur – alia assumuntur extrinsecus»)⁷. I tipi *a toto*, *a parte*, *a nota* pertengono agli argomenti *intrinsici*.

Tale assetto, in cui i *loci* retorici rientrano nello strumentario dialettico posti dopo le *species*⁸, torna in Isidoro (II.29 *De divisione*

⁶ L'*Ars Ambrosiana* la conosce in parte. Forse l'opera circolava già (in estratti), ma i primi codici sono del sec. X; Reisenweber (2019).

⁷ Magnano (2015: 92, App. fig. 18): «he attributes to rhetoric the typical place of dialectic; he then, in the section devoted to rhetoric, passes over in silence precisely the rhetorical topics of Cicero's *De inventione*; lastly, he places Cicero's list of topics of the *Topica* among the instruments of dialectic».

⁸ Magnano (2015: 94): «he presents rhetoric and dialectic in a single section, where

definitionum ex Marii Victorini libro abbreviata, 30 *De Topicis*) e forse dalle *Etymologiae*, circolanti nei *milieux* irlandesi dal sec. VII⁹ e il cui prestigio nel mondo carolingio provano i lemmi *definitio* (DE372) e *topica* (TO86) del *Liber glossarum*, i maestri precarolingi traggono la successione canonizzata di categorie logiche a categorie retoriche, obliterando però che in Vittorino le quindici *species* sono forme della *d. substantialis* che ne è anche prima, ma non includono *d. soni* e *d. numeri*¹⁰ in quanto *definitiones grammaticorum*.

2. La tassonomia a tre e a sei genera

In gradi diversi di esplicitazione, i dotti ibernolatini condividono lo schema *d. substantiae*, *d. soni*, *d. numeri* applicato a *nomen*, *pronomen*, *verbum*. Per *nomen*, *Ars Bernensis* chiama *secundum substantiam qualitatis/sensum* e *secundum superficiem/sonum*¹¹ rispettivamente *d. substantiae* e *d. soni*, la prima segnalata da *dictus -a -um* come in (GL VIII. 63.35-64.12) «littera dicta est quasi legitera, eo quod quasi legentibus iter ad legendum ostendit [...] pes dictus est, quo quasi metrorum cursus incedat [...] nomen dictum est, quasi notamen, eo quod nobis uocabulo suo res notas efficiat», la seconda da *est* come in «littera est pars minima uocis articulatae [...] pes est syllabarum et temporum certa dinumeratio [...] nomen est pars orationis cum casu corpus aut rem proprie communiterue significans». L'*Anonymus ad Cuimnanum* usa *d. numeri* per dire che le *partes orationis* sono otto e ventisette i tipi di *nomina appellativa* (*Exp. Lat.* IV. 72-78)¹².

the list of topics is placed in chapter 30 [...] as instruments of dialectic. Like Cassiodorus, Isidorus also divides topics into intrinsic and extrinsic topics, by enumerating the topics belonging to each of these two categories and by providing an example for each of them, taken from a rhetorical context. Hence, as regards Isidorus's list of topics, it can be stated that we do not find any substantial change».

⁹ Fear-Wood (2016), (2020).

¹⁰ Per Conduché (2018: 28-9): «les trois types de définition des grammairiens ne sont pas hétérogènes mais forment un sous-ensemble de la liste de quinze» e *d. substantiae* e *d. numeri* coincidono con prima e terza *species*, *d. soni* con *ad verbum*.

¹¹ In *sonus* con Lambert (1996), Conduché (2018), Bauer-Krivoshchekova (2022: 100-1), dopo Holtz (1981) e Law (1997), è da vedere il traduttore di a.irl. *son*, *suin*, la parola intesa a partire dalla *superficies* fonica per ciò che palesa della natura grammaticale e del portato semantico-referenziale, quindi anche della *res* a cui la parola rinvia come segno.

¹² Invece per Bauer-Krivoshchekova (2022: 103) *d. numeri* è «a brief appearance» e la terna è ascritta solo all'età carolingia; v. però Biondi (2024).

Tale terna è stabile in età carolingia e quanto dice Murethach sul numero delle *partes orationis* (*in mai.* II 46.24-47.43):

sciendum est quindecim esse genera apud rhetores definitionum, e quibus grammatici tres sibi tantummodo uindicant, scilicet definitionem soni et definitionem substantiae et definitionem numeri. Definitio substantiae duo ostendit, communionem uidelicet et proprietatem; definitio uero soni quattuor modis constat, deriuatione compositione cognatione interpretatione. Non omnis tamen definitio soni has quattuor obtinere potest, sed unaquaeque definitio soni aliquam habet ex his. Definitio uero numeri tria demonstrat: ueritatem rei pandit, inscios instruit, superfluos aestimatores repellit [...]

ricorre in Sedulio e nei glossatori a Prisciano attivi a Fleury/Auxerre¹³, centri di impronta ibernica dove la *definitio* è applicata all'*Ars*, nota nella *recensio scotica*.

Ma Sedulio e *Ars Laureshamensis*, poi *Donatus Ortigraphus*, Rabano, Clemente, Ercaberto, Remigio conoscono uno schema a sei: *d. substantialis*, *d. soni*, *d. specialis*, *d. accidentalis*, *d. numeralis*, *d. etimologiae* con identici esempi e ordine diverso. Sedulio lo illustra nel II *excursus* su *nomen* (*in mai.* 64.4-8):

Definitionis autem genera secundum grammaticos sunt sex. Prima substantialis, ut “nomen est pars orationis cum casu”; secunda soni, ut “nomen dictum est quasi notamen”; tertia specialis, ut “corpus aut rem proprie communiterue significans”; quarta accidentalis, ut “nomini accidunt sex”; quinta numeralis, ut “partes orationis sunt octo”; sexta etimologiae, ut “homo dictus est ab humo et humus ab humore”.

Diversamente da Law che pensa il sestetto primario, tratto dalle quindici *species* e fissato a tre in età carolingia¹⁴, Sánchez Martínez lo intende esito di *desdoblamiento* (2002: 125): «La *definitio substantiae* se desdoblaría en *definitio substantiae* y *definitio specialis*, la *definitio numeri* en *definitio numeri* y *definitio accidentalis* y por último la *definitio soni* en *definitio soni* y *definitio etimologiae*». Ammette però che tranne *d. substantiae* i tipi non sono riconoscibili nei quindici e che il *desdoblamiento* di *d. soni* in *d. etimologiae* ap-

¹³ Cinato (2015); Bauer-Krivoshchekova (2022).

¹⁴ Law (1997: 138; 149, n. 24): «The fifteen types of definition catalogued by Marius Victorinus, Cassiodorus and Isidore were reduced to six, summarised by Clemens. In practice most grammarians relied upon a still further truncated list containing just three types». Sul tema già Holtz (1981); Amsler (1989), (1990); ora Biondi (2024); Bauer-Krivoshchekova (2022).

pare mero parallelo degli altri, forse indotto dalla simbologia del sei.

I tre *genera* sono primari per cronologia e concezione e l'aggiunta di *d. specialis*, *d. accidentalis*, *d. etimologiae* esprime il ripensare in termini più minuti proprietà ontologiche e funzioni dei tre che li presuppongono: *d. numeri* e *d. accidentalis* divergono poiché la prima enumera le parti della *res*, la seconda ne illustra gli *accidentia*; *d. specialis* diverge da *d. substantialis* poiché individua ciò che è comune e distintivo.

In età carolingia tale esercizio teoretico presuppone le sollecitazioni sul tema nell'*Ars Prisciani* e nei testi di *Logica vetus* promossi dalla pedagogia alcuiniana (*De definitionibus*, *De nuptiis Philologiae et Mercurii*¹⁵, i *Topica* del Leiden corpus β, *Commentaria in Topica Ciceronis*, *De differentiis topicis* e il commento boeziano a Vittorino, *De dialectica* alcuiniano) e l'amplificarsi dell'osmosi fra grammatica e dialettica pone lo stabilizzarsi della *definitio* nell'uso e l'incremento a sei *genera* in un orizzonte di attenzione più matura ai meccanismi che fondano il latino come codice.

Per *d. soni* ciò comporta individuare *leges* sincroniche e generali su cui quella si basa: *derivatio*, *compositio*, *cognatio*, *interpretatio* regolano la struttura della parola e ne motivano i rapporti nel lessico. Separarla da *d. etimologiae* esprime un'istanza teoretica che rispecchia il mutare dell'idea di *etymologia* come distinta dai *quattuor modi*, in specie *derivatio* a cui in parte si sovrappone.

Sono aspetti relati che rendono cruciale l'apporto carolingio a morfologia ed etimologia. Presuppongono infatti la riflessione sulla *Wortform*, a cui Prisciano offre un modello di analisi nuovo delle parole complesse (*derivatio* con i concetti di *primitivus/derivativus*, *compositio* con i *decomposita*), e sul confine tra *etymologia* e *modi* della *d. soni*. Tralascio il primo aspetto (v. Biondi, 2024) per suggerire che all'emergere di *d. etimologiae* come categoria distinta da *d. soni* concorre in età carolingia la più meditata perché diretta lettura del *De definitionibus*.

¹⁵ Il *De nuptiis*, che accoglie l'elenco dei *Topica* forse vittoriniano e quello risalente all'*Ars rhetorica* di Fortunaziano, è noto ai *milieux* insulari precarolingi, ma la diffusione e l'imponente attività esegetica cominciano in età carolingia con Giovanni Eriugena e Remigio; Leonardi (1959), (1960); Teeuwen (2003), (2008); Teeuwen-O'Sullivan (2012); Veronesi (2017-2018); ciò rende meno probabile che la *definitio* giunga ai dotti prealcuiniani dal *De nuptiis* (V.474, 475, 481-3).

3. Definitio soni, d. ethimologiae

Donatus Ortigraphus esemplifica *d. secundum ethimologiam* con «homo dictus est ab humo et humus ab humore» e *d. soni* con «nomen dictum est quasi notamen» (66.28-38):

Δ. Quot sunt genera diffinitionis nominis? M. Alii dicunt sex, id est diffinitio quae sit per accidentia ut dicitur: “nomini accidunt sex”; diffinitio numeralis ut dicitur: “partes orationis sunt octo”; diffinitio specialis ut dicitur: “proprie communiterue”; diffinitio secundum ethimologiam ut dicitur: “homo ab humo, humus ab humiditate”; diffinitio soni quando de sono tantum intellegimus, ut est: “nomen dicitur quasi notamen” quod nobis uocabulo suo res notas efficit; diffinitio substantiae per quam ostenditur substantia atque natura omnis creaturae.

Gli esempi palesano che i tipi non sono sovrapponibili e ricordano il passo in cui Vittorino distingue *composita verba* e *pura simplicia verba* e fa capire che *d. a nota* è riferita ai primi poiché isola i nuclei semici pertinenti che combinandosi costruiscono la «vis verbi vel nominis», mentre *etymologia/veriloquium* riguarda i secondi (*def.* 28):

Tertia definitio est quae a nota dicitur, cum vis verbi vel nominis quae in compositione sita est rem suam facta quadam separatione designat. “Fides est” inquit Tullius “cum fit quod dicitur”. Hic itaque perspicere licet veluti simplex nomen sit fictum atque compositum, ut in res suas obscura licet compositione resonet: paene enim isdem syllabis rem suam dicentibus verbum compositum ad id quod significat ex discretione cognoscimus. Sed saepe verbum simplex purum nulla compositione conexum in definitione a nota ducitur, ubi est vis eius quam Graeci appellant *ἐτυμολογίαν*, at Cicero veriloquium. *Veriloquium* non potest ex discretione, quae nulla est, compositionis ostendi, sed, adhibita declinatione ac denominatione quodammodo, quid sit id de quo quaeritur explicari, ut a bonitate bonus et a malitia malus et a sapientia sapiens. Etenim cum in alio nomine res cognita est, facile hoc quod ab eo derivatum et quodammodo denominatum ad cognitionem deducit, ut quid sit ostendat. In Pisonem Cicero consulens a consulendo ait dictum “maximeque” inquit “quod vis nominis ipsa praescribit, rei publicae consulendo”, et hoc definitionis genus esse dicendum est.

Qui «vis verbi vel nominis» ha un’accezione conoscitivo-grammaticale coerente con *De magistro*, X.34¹⁶ «vim verbi, id est significationem, quae latet in sono» dove Agostino dice che il significante nasconde in sé il tratto pertinentemente costitutivo, «la valeur sémantique essentielle» svelata dal conoscere l’*origo*, come per Fon-

¹⁶ V. almeno Bermon (2007: 340ss.); Gremigna (2020); Marmo (2023).

taine¹⁷ in Is. *etym.* I.29.2: «Cuius cognitio saepe usum necessarium habet in interpretatione sua. Nam dum videris unde ortum est nomen, citius vim eius intellegis».

Vittorino evidenzia che tale “sema” è còlto nel rapporto designativo col referente in *ficta atque composita* diversamente dai *vera simplicia verba*. La semantica dei primi è combinatoria, fatta da parti significative isolabili dall’apparente *simplicitas* dell’*output*, per *discretionem* come *fides* «cum fit quod dicitur» o come nei *composita*. Sfuggono a ciò i *pura simplicia verba* che rispondono al *veriloquium* e ammettono *discretio*; la *vis* è attinta con regole morfologiche (*declinatio* e *denominatio*) da un unico primitivo, tale anche concettualmente: *malus* da *malitia*, *sapiens* da *sapientia*, *consul* da *consulere*, *prudens* da *prudencia* (che in Isidoro illustra i *denominativa/derivativa*). Convergono qui l’interesse per *nomina ficta* (il varroniano *pandere, a pane dando, ex Non. comp. doctr.* I.44) e *composita*, la cui sistema(tizza)zione è prisciana e il cui tipo *ex duobus corruptis* è dato in *littera quasi legitera, nomen quasi notamen*.

Nello schema a sei *d. soni* e *d. ethimologiae* riflettono strategie diverse, come il *De definitionibus* suggerisce in una fase in cui l’accesso al testo è diretto e si precisano confini tra prassi prima accomunate in un’idea ampia di etimologia come quella di Isidoro (con Buridant, 1998, inclusiva di una «zone ontologique» e di una «plus proprement philologique»). La prima strategia tocca *pura simplicia verba* come *rex* e *dux* dove la *discretio* è impossibile e il rapporto è tra lessema fonte e quello esito di derivazione o transcategorizzazione. Alla seconda si associano *littera quasi legitera, participium quasi participium, nomen quasi notamen*, cioè *mots-valise* che combinano costituenti semici che reinterpretano la parola unendo forme (semi)libere esistenti o meno, come *composita ex duobus corruptis* o *nomina ficta* tali «ut notum sensum per ignotum ostendatur», poiché (con Ercanberto) *notamen, legitera* e *participium* non esistono *per se* ma danno accesso al senso in quanto riscritture espositive.

D. ethimologiae è operazione diversa da *d. soni*: *scinderatio fororum* che manipola il significante *per litteras, syllabas, dictiones*, restituisce *per discretionem* le componenti primitive e *quasi* ne è

¹⁷ Fontaine (1978: 116 n. 12; 121). Sul passo e le sue interpretazioni v. Magallón García (1996: 280ss.).

segnale formulare, garante di approssimazione fonica tra segmenti della parafrasi come *participium quasi participium* (*Don. Ort.* 176.1-7: «Hieronymus: Nouo genere dicendi utitur ut notum sensum per ignotum ostendatur, ut est: “nomen” dictum est quasi “notamen”»). Discutere la pluralità di interpretazioni accompagna l'istanza conoscitiva che separa operazioni finora equivalenti; *nomen* è spiegato *ex Graeca etymologia (interpretatio)*, parafrasato *quasi notamen (d. ethimologiae di nomen fictum)*, visto come *compositum ex duobus corruptis da nomino et mente* (*Erc. Don.* 5.7-20):

Dicitur [...] nomen vel a Greco quod est NOMA et adiecta o ONOMA, dictum a tribuendo quod illi NEMEIN dicunt. Vel ut alii: nomen est quasi notamen, quod hoc nomine notamus uniuscuiusque substantiae qualitatem, [...] littera quasi legitera, participium quasi participium; quod ideo faciunt quia in huiusmodi diffinitionibus apertior sensui redditur intellectus. Reuera nec notamen nec legitera vel participium per se aliquid sunt. [...] Est autem nomen, ut quidam volunt, compositae figurae, i.e. ex duobus corruptis, a verbo nomino et mente.

4. Conclusioni

La tassonomia a sei tipi non ha continuità oltre gli inizi del sec. X. Non si esaurisce però l'interesse per aspetti della *grammatica* che la *definitio* coinvolge: struttura della parola e prassi etimologica. Il percorso che dalla terna elaborata dai dotti prealcuiniani porta allo schema a sei carolingio segue l'affermarsi di *dialectica* e *Logica vetus* e si nutre dell'*Ars Prisciani* con le novità nell'analisi della *Wortform*. I *quattuor modi* di *d. soni* e la distanza da *d. ethimologiae* hanno tali premesse e sono il contributo che in continuità con le esperienze precedenti la teoresi carolingia offre alla morfologia e al graduale differenziarsi dei suoi meccanismi (*derivatio, compositio*) dall'*etymologia*¹⁸.

¹⁸ Klinck (1970); Amsler (1989); Buridant (1990), (1998); Magallón García (1996); Copeland-Sluitter (2009: 339-66), nonché Biondi (2001); (2011).

Riferimenti bibliografici

Amsler, M.

1989, *Etymology and Grammatical Discourse in Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Amsterdam-Philadelphia, Benjamins.

1990, «Commentary and Metalanguage in Early Medieval Latin Grammar», in H.-J. Niederehe - K. Koerner (eds.), *History and Historiography of Linguistics*. ICHoLS IV, Trier, 24-28 August 1987, vol. I, Amsterdam-Philadelphia, Benjamins, pp. 175-187.

Anonymus ad Cuimnanum

1992, *Expositio Latinitatis [Exp. Lat.]*, edd. B. Bischoff - B. Löfstedt, Turnholti, Brepols.

Liber de verbo

2018, *Liber de verbo, e codice Parisiensi 7491*, ed. C. Conduché, Turnholti, Brepols.

Ars Ambrosiana

1982, *Commentum anonymum in Donati partes maiores [Ars. Ambr.]*, ed. B. Löfstedt, Turnholti, Brepols.

Ars Bernensis

1870, *Anecdota Helvetica quae ad grammaticam Latinam spectant ex Bibliothecis Turicensi, Einsidlensi, Bernensi collecta*, ed. H. Hagen, Lipsiae, in aed. Teubneri, VIII, pp. 62-142.

Baratin, M. - Colombat, B. - Holtz, L. (éds.)

2009, *Priscien. Transmission et refondation de la grammaire de l'Antiquité aux Modernes*, Turnhout, Brepols.

Bauer, B. - Krivoshchekova, V.

2022, «Definitions, dialectic and Irish grammatical theory in Carolingian glosses on Priscian: a case study using a close and distant reading approach», in *Language & History*, 65, 2, pp. 85-112.

Bermon, E.

2007, *La signification et l'enseignement*. Texte latin, traduction française et commentaire du *De magistro* de saint Augustin, Paris, Vrin.

Biondi, L.

2001, «Lat. *ethimologista*: notes pour une histoire du mot», in *ALMA*, 59, pp. 161-79.

2022, *Teoria linguistica e grammaticografia del latino nell'Alto Medioevo*, Pisa, Edizioni ETS.

2024, «Analisi grammaticale e riflessi metalinguistici nel Medioevo precarolingio: alcune precisazioni», in A. Bianchi (ed.), *Tra grammatica e meta-*

grammatica: storia del metalinguaggio, Atti del Convegno, Macerata, 16-17 dicembre 2022 (Università degli studi di Macerata, Dipartimento di Studi Umanistici), Roma, Il Calamo, pp. 49-78.

Boezio

1844, *Commentaria in Topica Ciceronis [Top.]*, PL 64, coll. 1039-1174.

Buridant, C.

1990, «Définition et étymologie dans la lexicographie et la lexicologie médiévales», in J. Chaurand - F. Mazière (éds.), *La définition*, Paris, Larousse, pp. 43-59.

Buridant, C. (éd.)

1998, «L'étymologie de l'Antiquité à la Renaissance», *Lexique*, 14, Lille, Presses Univ. Septentrion, pp. 7-10.

Cassiodoro

1937, *Institutiones [inst.]*, ed. R.A.B. Mynors, Oxford, Clarendon Press.

Cinato, F.

2015, *Priscien glosé. L'Ars grammatica de Priscien vue à travers les gloses carolingiennes*, Turnhout, Brepols.

Conduché, C.

2015, «La terminologie grammaticale du haut Moyen Âge: apports du traité *De uerbo* du manuscrit Paris, BnF, lat. 7491, fol. 89ra-207va», in *ALMA* 73, pp. 55-77.

Copeland, R. - Sluiter, I. (eds.)

2009, *Medieval Grammar and Rhetoric: Language Arts and Literary Theory, AD 300-1475*, Oxford, OUP.

Donatus Ortigraphus

1992, *Ars grammatica [Don. Ort.]*, ed. J. Chittenden, Turnholt, Brepols.

Dutih Novaes, C. (ed.)

2016, *The Cambridge Companion to Medieval Logic*, Cambridge, CUP.

Ercanberto

1948, *Tractatus super Donatum [Don.]*, ed. W.V. Clausen, Chicago, The University of Chicago.

Fear, A. - Wood, J. (eds.)

2016, *Isidore of Seville and his Reception in the Early Middle Ages. Transmitting and Transforming Knowledge*, Amsterdam, AUP.

Fear, A. - Wood, J. (eds.)

2020, *A Companion to Isidore of Seville*, Leiden, Brill.

Fontaine, J.

1978, «Cohérence et originalité de l'étymologie isidorienne», in *Homenaje a Eleuterio Elorduy*, Bilbao, Universidad de Deusto, pp. 113-144.

Gabbay, D.M. - Woods, J. (eds.)

2008, *A Handbook of the History of Logic, I: Medieval and Renaissance Logic*, Amsterdam, Elsevier-North Holland.

Gramigna, R.

2020, *Augustine's Theory of Signs, Signification, and Lying*, Berlin-Boston, de Gruyter.

Hadot, P.

1971, *Marius Victorinus. Recherches sur sa vie et ses œuvres*, Paris, Études Augustiniennes.

Holtz, L.

1981, *Donat et la tradition de l'enseignement grammatical. Étude sur l'Ars Donati et sa diffusion (IVe-IXe siècle) et édition critique*, Paris, CNRS (rist. 2010).

Irvine, M.

1994, *The Making of Textual Culture: Grammatica and Literary Theory (350-1100)*, Cambridge, CUP.

Isidoro

1983 (2012), *Etymologies Book II Rhetoric [etym.]*, ed. P.K. Marshall, Paris, Les Belles Lettres.

2020, *Etymologiae [etym.] I*, éd. O. Spevak, Paris, Les Belles Lettres.

Klinck, R.

1970, *Die lateinische Etymologie des Mittelalters*, München, Fink.

Lambert, P.-Y.

1994, «Deux notes sur Virgile le Grammairien», in D. Conso - N. Fick - B. Poulle (éds.), *Mélanges F. Kerlouégan*, Paris, Les Belles Lettres, pp. 309-319.

Law, V.

1997, *Grammar and Grammarians in the Early Middle Ages*, London-New York, Longman.

Leonardi, C.

1959, «I codici di Marziano Capella», in *Aevum*, 33.5/6, pp. 443-489.

1960, «I codici di Marziano Capella», in *Aevum*, 34, pp. 1-99, 411-524.

Luhkala, A.

2002, «On Definitions in Ancient Grammar», in P. Swiggers - A. Wouters (eds.), *Grammatical Theory and Philosophy of Language in Antiquity*, Leuven, Peeters, pp. 257-285.

2018, *The Art of Grammar in The Middle Ages*, Turnhout, Brepols.

Magallón García, A.I.

1996, *La tradición gramatical de differentia y etymologia hasta Isidoro de Sevilla*, Zaragoza, Universidad de Zaragoza.

Magnano, F.

2015, «Cicero's Lists of Topics from Antiquity to the Early Middle Ages», in *Rivista Española de Filosofía Medieval*, 22, pp. 85-118.

Marenbon, J.

2009, «Philosophy in the early Latin Middle Ages (c.700-c.110): A Survey of Recent Work», in *Recherches de Théologie et Philosophie Médiévales*, 76.2, pp. 365-393.

2013, «La logique en Occident latin (ca.780-ca.1150): le programme des études et ses enjeux», in J. Brumberg-Chaumont (éd.), *L'Organon dans la translatio studiorum à l'époque d'Albert le Grand*, Turnhout, Brepols, pp. 173-191.

Marmo, C.

3023, «Etimologia e semantica: convergenze e divergenze teoriche nella storia del pensiero linguistico antico e tardo antico», in M. De Palo, F. Diodato, G. Manetti, A. Prato, I. Tani, M. Tardella (edd.), *Il linguaggio: storia delle idee e questioni contemporanee. Per Stefano Gensini*, Pisa, Edizioni ETS, pp. 107-127.

Morresi, I.

2023, *Le Institutiones humanarum litterarum di Cassiodoro. Commento alle redazioni interpolate* ΦΔ, Turnhout, Brepols.

Murethach

1977, *In Donati Artem maiorem [in mai.]*, ed. L. Holtz, Turnholti, Brepols.

d'Onofrio, G.

1986, *Fons scientiae, la dialettica nell'Occidente tardo-antico*, Napoli, Liguori.

Pronay, A. (Hrsg.)

1997, *C. Marius Victorinus: Liber de definitionibus. Eine spätantike Theorie der Definition und des Definierens. Mit Einleitung, Übersetzung und Kommentar*, Frankfurt am Main-Berlin, Peter Lang.

Riesenweber, T.

2019, «Towards a new critical edition of Marius Victorinus' *De definitionibus*», in L. Ferroni (éd.), *Tempus quaerendi. Nouvelles expériences philologiques dans le domaine de la pensée de l'Antiquité tardive*, Paris, Les Belles Lettres, pp. 105-131.

Sánchez Martínez, C.

2000, *La etimología latina. Concepto y métodos*, Murcia, Facultad de Letras.

2002, «La definición gramatical: elemento característico de las artes gramaticales irlandesas», in *Peritia*, 16, pp. 116-130.

Sedulio

1977, *In Donati Artem maiorem [in mai.]*, ed. B. Löfstedt, Turnholti, Brepols.

1977, *In Donati Artem minorem. In Priscianum. In Eutychem*, ed. B. Löfstedt, Turnholti, Brepols.

Stoppacci, P.

2017, «Composizione, genesi e fortuna della redazione Φ delle *Institutiones* di Cassiodoro», in *Latomus*, 76.2, pp. 409-443.

2018, «Mario Vittorino e il *De definitionibus* nell'opera esegetica e manualistica di Cassiodoro», in *Signum*, 19.1, pp. 9-36.

Stump, E.

1989, *Dialectics and Its Place in the Development of Medieval Logic*, Ithaca-London, Cornell University Press.

2004, *Boethius's in Ciceronis Topica*, Ithaca-London, Cornell University Press.

Tatwine

1968, *Tatwini opera omnia [Ars]*, edd. M. De Marco - F. Glorie, Turnholti, Brepols.

Teeuwen, M.

2003, «The study of Martianus Capella's *De nuptiis* in the ninth century», in A.A. MacDonald - M.W. Twomey - G.J. Reinink (eds.), *Learned Antiquity, Scholarship and Society in the Near-East, the Greco-Roman world, and the Early Medieval West*, Leuven-Paris-Dudley, pp. 185-194.

2008, «The Pursuit of Secular Learning: The Oldest Commentary Tradition on Martianus Capella», in *The Journal of Medieval Latin*, 18.2, pp. 36-51.

Teeuwen, M. - O'Sullivan, S. (eds.)

2012, *Carolingian Scholarship and Martianus Capella. Ninth-Century Commentary Traditions on De nuptiis in Context*, Turnhout, Brepols.

Veronesi, V.

2017-2018, «Le *Institutiones* di Cassiodoro, Tatwine e Marziano Capella. Appunti per una storia del testo delle *Nuptiae*», in *Incontri di filologia classica*, 17, pp. 267-291.